



Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

Departament Działów Delegowanych

wg rozdzielnika

Nasz znak
DDD-09111-7/WPiK-MZd/13

28 Data
-06-2013

Sprawa: ustalenia z misji audytowych przeprowadzonych przez ETO.

Szanowni Państwo,

Wyniki przeprowadzonych dotychczas misji audytowych Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie *Poświadczenia wiarygodności rachunków EFRROW*, wskazują w szczególności na występowanie w obszarze zamówień publicznych poważnych błędów skutkujących nieprawidłowościami w wyborze wykonawców.

W związku z powyższym przekazuję poniżej najważniejsze ustalenia ETO wraz z zaleceniami w celu zapobiegania występowaniu podobnych błędów przy ocenie zamówień publicznych w przyszłości i wyeliminowania ewentualnych korekt finansowych.

- 1) Dokumentacja projektu udostępniona na stronach internetowych od dnia opublikowania ogłoszenia o zamówieniu była niekompletna, ponieważ nie obejmowała dokumentacji projektowej, ani specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót.

Powyższe ustalenie wskazuje na nieprzestrzeganie krajowych wymogów dotyczących udzielania zamówień publicznych – naruszenie art. 42 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- 2) W przedmiarach robót dołączanych do dokumentacji przetargowej / dokumentacji projektowej wymienia się znaki towarowe i producentów, nie stosując terminu *lub równoważny*.

Powyższe ustalenie wskazuje na nieprzestrzeganie krajowych wymogów dotyczących udzielania zamówień publicznych – przedmiot zamówienia opisany niezgodnie z art. 29 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3) Żądanie od wykonawców następujących dokumentów:

- a) Beneficjent zobowiązał wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do przedstawienia zaświadczenia z rejestru karnego lub poświadczonego notarialnie oświadczenia potwierdzającego, że dokument taki nie jest wydawany w kraju pochodzenia wykonawcy. Nie zażądano przedstawienia takiego dokumentu od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.
- b) Beneficjenci zażądali od dostawców przedstawienia zaświadczeń, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia (np. kierownicy budowy i kierownicy robót), przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego/właściwej Izby Inżynierów Budownictwa (uniemożliwiało to wzięcie udziału w postępowaniu oferentom zagranicznym lub oferentom, którzy nabyli kwalifikacje za granicą).
- c) Beneficjent zażądał od dostawców przedstawienia: kopii decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych kierownika budowy; zaświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, są członkami właściwej izby samorządu zawodowego.

Powyższe ustalenia wskazują na nieprzestrzeganie zasady równego traktowania zapisanej w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto, działania określone w pkt. 3 b) i c) są niezgodne z § 1 ust. 1 pkt 6 i 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. zawierającego wykaz dokumentów, których zamawiający może żądać od wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe ustalenia zobowiązuję Państwa do realizacji następujących zaleceń:

- 1) Należy poinformować pracowników o ustaleniach ETO i wskazać na prawidłowy sposób postępowania w zakresie oceny zamówień publicznych.
- 2) Należy zwiększyć nadzór nad pracownikami dokonującymi oceny zamówień publicznych.
- 3) Proszę o dołożenie staranności przy ocenie dokumentacji dotyczącej zamówień publicznych, a w przypadku wykrycia naruszeń, o których mowa w pkt 1) i 3) należy dokonać szczegółowej analizy mającej na celu ustalenie, czy wykryty błąd ma wpływ na wynik postępowania i zgromadzić w teczce sprawy ślad rewizyjny przeprowadzanych analiz.
- 4) Przy wykryciu naruszeń dotyczących, np.: stosowania niedopuszczalnego sposobu opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazywanie na konkretną markę, czy producenta w odniesieniu do elementów postępowania dających się wyodrębnić – należy wyłączyć z kwoty kosztów kwalifikowalnych koszty związane z tymi elementami przedmiotu zamówienia, które zostały opisane w sposób niedopuszczalny. W przypadku pozostałych

kosztów możliwe jest dokonywanie pozytywnej oceny postępowania, o ile spełnione zostały obowiązujące wymogi.

Jednocześnie należy zapewnić ślad rewizyjny z przeprowadzonych analiz zawierający co najmniej:

- ✓ opis naruszenia przepisów Pzp;
- ✓ kwotę kosztów kwalifikowalnych przed wyłączeniem kosztów poniesionych niezgodnie z Pzp;
- ✓ kwotę kosztów wyłączonych;
- ✓ kwotę kosztów kwalifikowalnych po wyłączeniu.

W piśmie informującym o pozytywnej ocenie postępowania, oprócz uchybień nie mających wpływu na wynik postępowania (o ile zostały stwierdzone), należy informować beneficjenta o naruszeniu związanym z opisem przedmiotu zamówienia, o wyłączeniu danego kosztu, o kwocie zmniejszenia i o kwocie kosztów kwalifikowalnych po zmniejszeniu (zgodnie z pismem z dnia 6 lutego 2013 r. DDD-695-5/WPiK-BU/13).

- 5) Należy poinformować beneficjentów o najczęściej popełnianych błędach w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych.

Jednocześnie przypominam o konieczności stosowania przy ocenie prawidłowości wyboru wykonawców zasad przekazanych pismem z dnia 1 lutego 2013 roku (znak: DDD-695-2/WPiK-MZd/13), wskazujących na obowiązek oceny zmian umowy z wykonawcą zamówienia publicznego pod względem zgodności z przepisami ustawy Pzp dotyczącymi zmiany umowy oraz w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.

Uprzejmie proszę o realizację przekazanych zaleceń oraz poinformowanie ARiMR o sposobie i terminie ich wdrożenia **do 31 lipca 2013 r.**



Departament Działani
Delegowanych
DYREKTOR

T. Beata Jękiel

1. **Pan Paweł Czyszczoń**
Dyrektor Wydziału Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
2. **Pan Bartosz Szymański**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
3. **Pan Edmund Bożeński**
Dyrektor Departamentu Koordynacji Projektów Europejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
4. **Pan Józef Giemza**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
5. **Pani Maria Kaczorowska**
Dyrektor Departamentu Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski w Łodzi
6. **Pan Piotr Szymański**
Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
7. **Pan Radosław Rybicki**
Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Modernizacji Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
8. **Pan Tomasz Karaczyn**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
9. **Pan Wiesław Baranowski**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
10. **Pani Elżbieta Filipowicz**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
11. **Pani Justyna Durzyńska**
Dyrektor Departamentu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
12. **Pan Jerzy Motłoch**
Dyrektor Wydziału Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
13. **Pan Krzysztof Domagała**
Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego
14. **Pan Jarosław Sarnowski**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa
Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
15. **Pani Emilia Dunał**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
16. **Pan Arkadiusz Żych**
p.o. Dyrektora Wydziału Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
17. **Pan Przemysław Litwiniuk**
Dyrektor Fundacji Programów Pomocy dla Rolnictwa FAPA